

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 3006 DEL 01/08/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N.61 DEL 02/08/2016

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 09/09/2016, alle ore 14:30 si riunisce in prima adunanza, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria dell'Energia Elettrica e dell'Informazione "Guglielmo Marconi" – Settore concorsuale 09/G2 - SSD ING-INF/06.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 3199 del 06/09/2016:

Componente: Prof. Mauro Ursino – Professore di I fascia presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Claudio Lamberti – Professore di II fascia presso l'Università di Bologna;

Componente: Dott.ssa Silvia Fantozzi – Ricercatore a tempo indeterminato presso l'Università di Bologna.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Mauro Ursino, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Dott.ssa Silvia Fantozzi.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 3006 del 01/08/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 61 del 02/08/2016, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la Commissione, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: "Textbook of Medical Physiology" di A.C. Guyton ed. Saunders.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 3 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 09/03/2017. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in almeno 20 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curricula, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott.ssa Cisotto Giulia e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Mellone Sabato

Dott. Piccinini Filippo

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 12 settembre 2016 alle ore 15:00 presso la Sala Giunta del DEI, Scuola di Ingegneria, viale del Risorgimento 2, Bologna, come già comunicato agli Uffici.

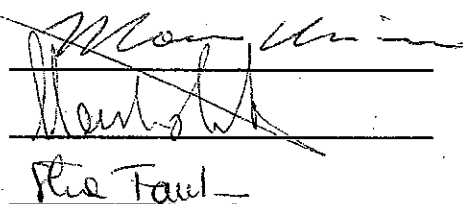
Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 17,30 la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno 12 settembre 2016 alle ore 15:00 presso la Sala Giunta del DEI, Scuola di Ingegneria, viale del Risorgimento 2, Bologna, per la discussione pubblica.

Bologna, 9 settembre 2016

PRESIDENTE Prof. Mauro Ursino

COMPONENTE Prof. Claudio Lamberti

SEGRETARIO Dott.ssa Silvia Fantozzi



The image shows three handwritten signatures on horizontal lines. The first signature is 'Mauro Ursino', the second is 'Claudio Lamberti', and the third is 'Silvia Fantozzi'.

ALLEGATO 1)
**Criteri di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria dell'Energia Elettrica e dell'Informazione "Guglielmo Marconi" – Settore concorsuale 09/G2 – SSD ING-INF/06, composta da

PRESIDENTE: Prof. Mauro Ursino – Professore di I fascia presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof. Claudio Lamberti – Professore di II fascia presso l'Università di Bologna;

SEGRETARIO: Dott.ssa Silvia Fantozzi – Ricercatore presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 50/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

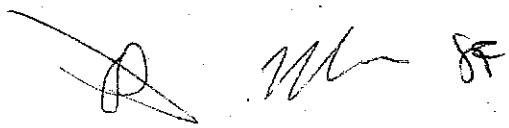
Valutazione dei titoli e del curriculum max 50/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 10
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 7
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 10
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richiesti tali specifiche competenze; max 0
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; max 0
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 10
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; max 3
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 5
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 5
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista; max 0

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 50/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.



La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 0.75 per ciascuna pubblicazione
2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 0.75 per ciascuna pubblicazione
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di punti 0.75 per ciascuna pubblicazione
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0.75 per ciascuna pubblicazione
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali fino ad un max di punti 14.

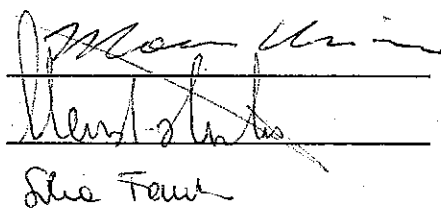
Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale anche dei medesimi, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

PRESIDENTE Prof. Mauro Ursino

COMPONENTE Prof. Claudio Lamberti

SEGRETARIO Dott.ssa Silvia Fantozzi



The block contains three handwritten signatures, each written on a horizontal line. The first signature is 'Mauro Ursino', the second is 'Claudio Lamberti', and the third is 'Silvia Fantozzi'.

ALLEGATO 2)
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott.ssa Cisotto Giulia
Nata a [REDACTED]

La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Ingegneria dell'Informazione presso l'Università degli studi di Padova nel marzo 2014.

Durante il dottorato, dal 2010 al 2013, ha prestato servizio come neuroingegnere presso l'IRCCS San Camillo di Venezia. Dal 2013 al 2014 ha svolto la medesima mansione presso Next Step Endoscopy srl, Padova. Successivamente ha prestato servizio, a più riprese, come Research Associate presso la Keio University e come Research Student presso il National Center of Neurology and Psychiatry di Tokyo (Giappone). Dal 2015 è titolare di assegno di ricerca presso l'Università di Padova.

La sua attività scientifica è prevalentemente incentrata sull'analisi del segnale EEG, anche per sviluppare sistemi BCI con finalità neuroriabilitative.

Ha svolto attività a supporto della didattica (tutoraggio, supervisione tesi triennali) e ricoperto il ruolo di assistente in insegnamenti non attinenti all'ingegneria biomedica.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Mauro Ursino:

La candidata presenta una discreta attività di ricerca, su riviste di livello discreto, coerente con il settore scientifico disciplinare, anche se ancora limitata in numero e il percorso scientifico complessivo appare in fase di consolidamento. Emerge l'attività di collaborazione con centri di ricerca stranieri. L'apporto individuale emerge pienamente solo in alcuni dei lavori, mentre in altri predomina il lavoro di equipe. L'attività didattica è ancora limitata, soprattutto di supporto senza ruoli di responsabilità e in settori disciplinari solo parzialmente attinenti.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Commissario Prof. Claudio Lamberti:

La candidata presenta un buon curriculum con attività anche all'estero e legata anche al trasferimento tecnologico in campo biomedicale.

Le pubblicazioni sono in numero non elevato, di buona qualità, coerenti con il settore scientifico-disciplinare e con il percorso scientifico della candidata. L'attività didattica è limitata.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Commissario Dott.ssa Silvia Fantozzi:

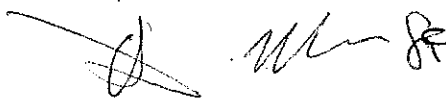
La candidata presenta una discreta attività di ricerca, pertinente con il settore scientifico disciplinare da cui emergono collaborazioni con centri di ricerca stranieri. Titoli presentati e pubblicazioni dimostrano una discreta capacità della candidata di svolgere ricerca autonoma. Limitata e non pertinente al settore scientifico disciplinare risulta invece l'attività didattica svolta. Complessivamente scaturisce un quadro di una ricercatrice in fase di sviluppo.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

giudizio collegiale:

La candidata presenta una attività di ricerca di livello buono coerente con il raggruppamento disciplinare ed ha una produzione scientifica su riviste di buona qualità ma in numero limitato, da cui emerge una discreta capacità di svolgere ricerca autonoma. L'attività didattica è ancora limitata. Significativa l'attività di ricerca svolta all'estero.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, discreto.



2) CANDIDATO: Dott. Mellone Sabato

Nato a [REDACTED]

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Bioingegneria presso l'Università di Bologna nell'aprile 2013.

Nel 2009 e poi dal 2014 ad oggi è stato titolare di diversi assegni di ricerca.

Durante tale periodo è stato coinvolto, anche con ruoli di responsabilità (WP leader) in progetti nazionali ed internazionali finanziati. E' co-fondatore di uno spin-off universitario.

La sua attività scientifica è prevalentemente incentrata sull'elaborazione dei segnali biomedici, in particolare per lo sviluppo, l'applicazione e la validazione su larga scala di sistemi basati su sensoristica inerziale indossabile o piattaforme mobili per la valutazione funzionale, la predizione delle cadute e la classificazione dell'attività motoria.

Dal 2009 ha svolto attività didattica integrativa. Dal 2014 ad oggi è professore a contratto e docente incaricato in insegnamenti attinenti all'ingegneria biomedica presso l'Università di Bologna e co-supervisore di candidati al dottorato di ricerca, in Italia e all'estero.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Mauro Ursino:

Il candidato presenta un'attività di ricerca molto buona, su riviste di buon livello, coerente con il settore scientifico disciplinare. L'apporto individuale emerge pienamente in molti dei lavori, anche se in alcuni di essi rimane confuso nel lavoro d'equipe. Spicca la partecipazione a progetti internazionali di rilievo, anche con ruoli di responsabilità. Le lettere di raccomandazione mettono in evidenza la presenza di buoni contatti internazionali. L'attività didattica è molto buona, attinente con il settore disciplinare, anche con incarichi di responsabilità.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Claudio Lamberti:

Il candidato presenta un curriculum di ottimo livello scientifico.

Le pubblicazioni sono di buona qualità, del tutto coerente con il percorso scientifico-culturale svolto. La partecipazione a progetti nazionali e internazionali è significativa, come pure l'attività didattica svolta.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Dott.ssa Silvia Fantozzi:

Il candidato presenta un curriculum di ragguardevole livello scientifico, caratterizzato da un'attività di pubblicazione scientifica di ottima qualità e quantità che evidenzia la collaborazione con centri di ricerca internazionali. Ottima l'attività di responsabilità in progetti di ricerca. La produzione scientifica su riviste di ottimo livello e lo svolgimento di attività didattica articolata, rendono il candidato ben avviato ad una solida attività di ricerca nel campo della bioingegneria.

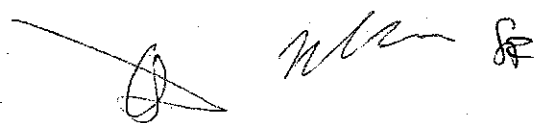
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

giudizio collegiale:

Il candidato presenta una attività di ricerca di ottimo livello coerente con il raggruppamento disciplinare ed ha una produzione scientifica su riviste di buona qualità, da cui emerge una buona capacità di svolgere ricerca autonoma. L'attività didattica è molto buona. Significativa l'attività di ricerca svolta all'estero. Emerge l'attività in progetti internazionali con ruoli di responsabilità. Sono presenti tre lettere di referenze di ricercatori internazionali.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

3) CANDIDATO: Dott. Piccinini Filippo



Nato a [REDACTED]

Il candidato ha conseguito il Dottorato in Tecnologie dell'Informazione (titolo di Doctor Europaeus) presso l'Università di Bologna nell'aprile 2013.

Dal 2013 è assegnista di ricerca presso ARCES, Università di Bologna.

Durante tale periodo è stato coinvolto in diversi progetti di ricerca, nazionali ed internazionali.

La sua attività scientifica è prevalentemente incentrata sull'analisi di bioimmagini da microscopia, in particolare nell'ambito dell'oncologia.

Dall'A.A. 2008/09 svolge, come tutor didattico, attività di assistenza all'insegnamento in corsi di informatica. Ha svolto attività di supervisione per tesi di laurea triennali e magistrali.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Mauro Ursino:

Il candidato presenta un'attività di ricerca molto buona, su riviste di buon livello, coerente con il settore scientifico disciplinare. L'apporto individuale emerge pienamente in gran parte dei lavori. Ha partecipato a progetti di ricerca, prevalentemente a livello nazionale. L'attività didattica è ancora limitata, soprattutto di supporto senza ruoli di responsabilità e in settori disciplinari solo parzialmente attinenti.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Claudio Lamberti:

Il candidato presenta un curriculum di rilevante valore scientifico, comprendente da un lato un'attività di pubblicazione scientifica di ottima qualità e di rilevante quantità, consistente con il percorso scientifico-culturale svolto, e dall'altro la partecipazione attiva a progetti nazionali e internazionali. L'attività didattica appare limitata.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Dott.ssa Silvia Fantozzi:

Il candidato presenta un ragguardevole curriculum. La produzione scientifica è di ottimo livello, di argomento pertinente al settore scientifico disciplinare, ed evidenzia l'autonomia scientifica raggiunta dal ricercatore. L'attività didattica appare limitata così come la partecipazione a progetti internazionali di ricerca. Il curriculum evidenzia il robusto avviamento e l'ottima preparazione del candidato ad una attività di ricerca nell'ambito della bioingegneria.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

giudizio collegiale:

Il candidato presenta una attività di ricerca di ottimo livello coerente con il raggruppamento disciplinare ed ha una produzione scientifica su riviste di buona qualità, da cui emerge una buona capacità di svolgere ricerca autonoma. L'attività didattica è ancora limitata. Sono presenti tre lettere di referenze di ricercatori nazionali.


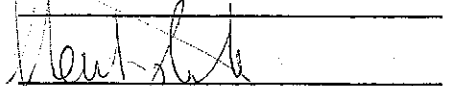
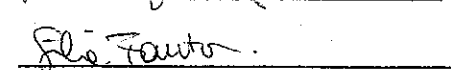
Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Bologna, 09/09/2016

PRESIDENTE Prof. Mauro Ursino

COMPONENTE Prof. Claudio Lamberti

SEGRETARIO Dott.ssa Silvia Fantozzi

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 3006 DEL 01/08/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N.61 DEL 02/08/2016

Verbale della II adunanza

Il giorno 12/09/2016, alle ore 15:00 presso Sala Giunta del Dipartimento di Ingegneria dell'Energia Elettrica e dell'Informazione "Guglielmo Marconi" dell'Università di Bologna sita in viale del Risorgimento 2, Bologna, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 3199 del 06/09/2016 e composta da:

Presidente: Prof. Mauro Ursino – Professore di I fascia presso l'Università di Bologna;

Componente: Claudio Lamberti – Professore di II fascia presso l'Università di Bologna;

Segretario: Dott.ssa Silvia Fantozzi – Ricercatore a tempo indeterminato presso l'Università di Bologna

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 15:05 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott.ssa Cisotto Giulia
- 2) Dott. Mellone Sabato
- 3) Dott. Piccinini Filippo

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 09/03/2017.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 15:10 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamata la candidata Dott.ssa Giulia Cisotto

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Elaborazione dei segnali EEG
- Attività di ricerca sui ritmi cerebrali
- Brain computer interface

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e traduzione di un paragrafo del testo scelto (pag 295).

Viene chiamato il candidato Dott. Sabato Mellone.



Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Sensori indossabili
- Analisi del movimento
- Riconoscimento e prevenzione della caduta nell'anziano

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e traduzione di un paragrafo del testo scelto (pag 575).

Viene chiamato il candidato Dott. Filippo Piccinini

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Tecniche di segmentazione di immagini
- Tecniche di ricostruzione in 3D
- Analisi di sequenze di immagini

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e traduzione di un paragrafo del testo scelto (pag 393).

Al termine della discussione pubblica, i candidati lasciano l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Dott.ssa Giulia Cisotto

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 22/50, di cui:

- per dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero punti 10;
- per eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero punti 2;
- Per documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri punti 6;
- per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi punti 2;
- per titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista punti 0;
- per relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali punti 2;
- per premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca punti 0.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 22, come specificato in allegato 1.

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica vengono assegnati: punti 6.

Il punteggio complessivo ottenuto dalla candidata è di punti 28/50.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico ottimo.

La Commissione procede quindi ad esprimere il giudizio collegiale sulla candidata:

Dott.ssa Giulia Cisotto – (giudizio collegiale)

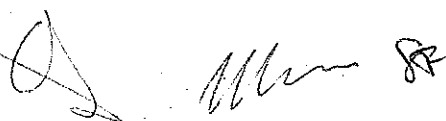
La candidata presenta una attività di ricerca di livello buono coerente con il raggruppamento disciplinare ed ha una produzione scientifica su riviste di buona qualità ma in numero limitato, da cui emerge una discreta capacità di svolgere ricerca autonoma. L'attività didattica è ancora limitata. Significativa l'attività di ricerca svolta all'estero.

Dal colloquio orale emerge la maturità della candidata e la completa padronanza degli argomenti oggetto della sua attività di ricerca.

Dott. Sabato Mellone

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 41/50, di cui:

- per dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero punti 10;
- per eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero punti 7;
- per documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri punti 8;
- per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi punti 10;



- per titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista punti 0;
- per relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali punti 3;
- per premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca punti 3.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 30.25, come specificato in allegato 2. Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica vengono assegnati punti 10.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 40.25/50.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico ottimo.

La Commissione procede quindi ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Sabato Mellone - (giudizio collegiale)

Il candidato presenta una attività di ricerca di ottimo livello coerente con il raggruppamento disciplinare ed ha una produzione scientifica su riviste di buona qualità, da cui emerge una buona capacità di svolgere ricerca autonoma. L'attività didattica è molto buona. Significativa l'attività di ricerca svolta all'estero. Emerge l'attività in progetti internazionali con ruoli di responsabilità.

Dal colloquio orale emerge la maturità del candidato e una padronanza molto buona degli argomenti oggetto della sua attività di ricerca.

Dott. Filippo Piccinini

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 31/50, di cui:

- per dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero punti 10;
- per eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero punti 3;
- per documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri punti 8;
- per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi punti 4;
- per titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista punti 0;
- per relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali punti 3;
- per premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca punti 3.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 31.15, come specificato in allegato 3.

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica vengono assegnati punti 12.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 43.15/50.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico ottimo.

La Commissione procede quindi ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Filippo Piccinini - (giudizio collegiale)

Il candidato presenta una attività di ricerca di ottimo livello coerente con il raggruppamento disciplinare ed ha una produzione scientifica su riviste di buona qualità, da cui emerge una buona capacità di svolgere ricerca autonoma. L'attività didattica è ancora limitata.

Dal colloquio orale emerge la maturità del candidato e una padronanza molto buona degli argomenti oggetto della sua attività di ricerca.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese.

Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott. Sabato Mellone punti 81.25/100

Dott. Filippo Piccinini punti 74.15/100

Dott. ssa Giulia Cisotto punti 50/100

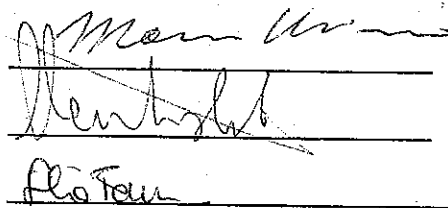
Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 18:30, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Mauro Ursino

COMPONENTE Prof. Claudio Lamberti



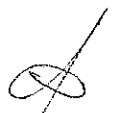
SEGRETARIO Dott.ssa Silvia Fantozzi



The image shows three handwritten signatures, each written on a horizontal line. The first signature is 'Mauro Ursino', the second is 'Claudio Lamberti', and the third is 'Silvia Fantozzi'.


GIULIA CISOTTO

	1. originalità	2. congruenza	3. rilevanza scientifica	4. apporto individuale	TOTALE
1. "An integrated perspective..." in CONASENSE 2015, vol.3 (book chapter)	0,2	0,75	0,2	0,75	1,9
2. " EEG signal processing..." in CONASENSE 2014, vol.2 (book chapter)	0,3	0,75	0,2	0,5	1,75
3. "Brain-computer Interface in stroke..." Clinical EEG and Neuroscience 10/2011; 42(4):245-52 (Review)	0,4	0,5	0,4	0,25	1,55
4. "An EEG-based BCI platform..." Int J E-Health and Med Communications 2014; 5(1):114-34 (Journal Paper)	0,5	0,75	0,25	0,75	2,25
5. "Kinematic and neurophysiological..." Front Neurol 2013; 4(173)	0,75	0,5	0,6	0,25	2,1
6. "Cross-frequency..." SFN 2016 (Conference Paper)	0,3	0,5	0,1	0,75	1,65
7. "Cyber security..." Proc IEEE WoWMoM 2016 (Conference Paper)	0,2	0,5	0,1	0,75	1,55
8. "Real-time detection..." Proc IEEE Wireless VITAE 2015 (Conference Paper)	0,3	0,75	0,1	0,75	1,9
9. "Abnormal EEG oscillations..." SFN 2015 (Conference paper)	0,3	0,5	0,1	0,75	1,65
10. "Comparison about EEG signals..." Proc IEEE Wireless VITAE 2014, pp.1-5 (Conference Paper)	0,2	0,75	0,05	0,75	1,75
11. "An application of Brain..." Proc. IEEE Healthcom 2013, pp.261-3 (Conference Paper)	0,4	0,75	0,5	0,75	2,4
12. "Effects of transcranial..." Archives Italiennes de biologie 2011; 149(3), p. S29 (National Conference abstract)	0,3	0,5	0,5	0,25	1,55
TOTALE					22
consistenza complessiva					6

SABATO MELLONE					
1. "Feature Selection..."	IEEE Trans Inf Technol Biomed, 15(3), pp. 481-90, 2011	1. originalità	0,5	2. congruenza	0,75
2. "Hilbert-Huang Based..."	IEEE Trans Biomed Eng, 58(6), pp. 1752-61, 2011	0,75	0,75	0,75	0,25
3. "Validity of a Smartphone-based..."	Gait & Posture, 36(1), pp 163-165, 2012	0,75	0,75	0,75	0,75
4. "Quantification of Motor..."	IEEE Trans Neural Sys Rehab Eng, 21(4), pp. 664-73, 2013	0,75	0,75	0,75	0,75
5. "Smartphone-based solutions for fall detection..."	Z Gerontol Geriatr, 45(8), pp. 722-7, 2012	0,5	0,5	0,5	0,75
6. "Proposal for a multiphase..."	Z Gerontol Geriatr, 45(8), pp. 707-15, 2012	0,75	0,5	0,4	0,25
7. "Continuous Monitoring of Turning..."	Sensors, 14(1), pp. 356-69, 2013	0,75	0,75	0,75	0,25
8. "Dyskinesia detection..."	Movement Disorders, 30(9), pp. 1267-71, 2015	0,75	0,5	0,75	0,75
9. "Mobility in Old Age..."	Biomed Res Int. 2016; 3261567. Epub 2016 Feb 29.	0,75	0,75	0,5	0,25
10. "Developing the FARSEEING Taxonomy..."	J Biomed Inform. 2016 Mar 24. pii: S1532-0464(16)30008-9	0,75	0,75	0,6	0,25
11. "The quality of turning..."	J Neuroeng Rehabil. 2016 Apr 19;13(1):39	0,75	0,75	0,75	0,75
12. "Sensor-based assessment of..."	Int Psychogeriatr, 2016, 1-8	0,75	0,5	0,5	0,25
TOTALE					
consistenza complessiva					

1. originalità	2. congruenza	3. rilevanza scientifica	4. apporto individuale	TOTALE
0,5	0,75	0,75	0,25	2,25
0,75	0,75	0,75	0,75	3
0,75	0,75	0,75	0,75	3
0,75	0,75	0,75	0,75	3
0,5	0,5	0,5	0,75	2,25
0,75	0,5	0,4	0,25	1,9
0,75	0,75	0,75	0,25	2,5
0,75	0,5	0,75	0,75	2,75
0,75	0,75	0,5	0,25	2,25
0,75	0,75	0,6	0,25	2,35
0,75	0,75	0,75	0,75	3
0,75	0,5	0,5	0,25	2
				30,25
				10

 Dr. Mellone

FILIPPO PICCININI

	1. originalità	2. congruenza	3. rilevanza scientifica	4. apporto individuale	TOTALE
1. "Single-Image based..." Comput Meth Progr Biomed, 2016	0,75	0,75	0,5	0,75	2,75
2. "Long term morphological..." Cytotechnol, 2016	0,75	0,5	0,5	0,75	2,5
3. "3D tumor spheroid..." Sci Reports, 6: 19103, 2016	0,75	0,5	0,75	0,75	2,75
4. "CellTracker..." Bioinformatics, 32(6): 955-7, 2016	0,75	0,75	0,75	0,75	3
5. "CIDRE: an illumination-correction..." Nature Methods, 12(5), 404-6, 2015	0,75	0,5	0,75	0,25	2,25
6. "AnaSP: a software..." Comput Meth Progr Biomed, 119(1): 43-52, 2015	0,5	0,75	0,75	0,75	2,75
7. "Cancer multicellular spheroids..." Comput Meth Progr Biomed, 118(2): 95-106, 2015	0,75	0,75	0,75	0,75	3
8. "Improving reliability..." Comput Meth Progr Biomed, 117(3): 448-63, 2014	0,75	0,75	0,75	0,75	3
9. "Semi-quantitative monitoring..." J Material Sci: Materials in Medicine, 25(10): 2395-2410, 2014	0,75	0,75	0,6	0,75	2,85
10. "Automated image mosaics..." J Microscopy, 252(3): 226-50, 2013	0,75	0,5	0,6	0,75	2,6
11. "Protein-kinase B/AKT..." Int J Oncol, 42(1): 118-26, 2013	0,25	0,5	0,25	0,25	1,25
12. "Solutions to common issues..." (Tesi di Dottorato)	0,75	0,75	0,2	0,75	2,45
TOTALE					31,15
consistenza complessiva					12